

[1973 ஆகஸ்ட் 13]

(ஆ) தமிழ்நாடு, 1973-ம் ஆண்டு, தனியார் மின்விசை வழங்கும் நிறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/73) கூட்டாய்வுக் குழு திருத்தியமைத்தவாறு.

THE HON. THIRU O. P. RAMAN : Sir, I beg to move ' That the Tamil Nadu Private Electricity Supply Undertakings (Acquisition) Bill,* 1973, [L.A. Bil] No. 15 of 1973) as amended by the Joint Select Committee be taken into consideration '.

Sir, in moving this Bill I would like to state briefly the necessity for this measure. The need for the legislation has been explained in the Statement of Objects and Reasons published along with the Bill. In the Budget speech, the Hon. Chief Minister indicated that Legislation for taking over the Private Electrical Undertakings would be introduced in the Budget session. Accordingly, the Tamil Nadu Private Electricity Supply Undertakings (Acquisition) Bill, 1973 (L.A. Bil] No. 15 of 1973) was introduced.

In the Bill as introduced only profit basis for payment of amount was provided. Now the Joint Select Committee has suggested an additional alternative basis to determine the amount payable. Under the first basis the amount to be given will be equal to twelve times the average net annual profit of the undertaking during a period of any five account years, at the option of the licensee, within a period of seven consecutive account years immediately preceding the vesting date. According to the second basis the amount to be given will be the aggregate of the book value of all completed works in beneficial use pertaining to the undertaking, stores including spare parts, works in progress all tangible assets to the extent not written off in the books of the licensee with an additional sum by way of solatium. Option is given to the licensee to choose either of the two basis, failing which discretion is left to the Government to declare the basis under which the amount would be paid. Provision has been made for the manner of payment of the amount payable to the licensee. A new clause has also been inserted in the Bill providing for the application of the Act to undertakings voluntarily handed over to Government.

* Published in the Tamil Nadu Government Gazette Extraordinary, dated 9th August 1973.

1973 ஆகஸ்ட் 13] [Thiru O. P. Raman]

I am to add that the Bill provides for the continuance of the employees of the undertakings taken over on the same terms and conditions and with the same rights to pension, gratuity and other matters.

Sir, I commend the motion for the acceptance of the House.

THIRU N. K. PALANISWAMI : Sir, I move—

“ That the Tamil Nadu Private Electricity Supply Undertakings (Acquisition) Bill, 1973 (L.A. Bill No. 15 of 1973) as amended by the Joint Select Committee be recommended as a whole to a Joint Select Committee ”.

The amendment was duly seconded.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : சார், இந்த மசோதாவானது, சர்க்கார் தனியார் நிறுவனங்களை எடுக்கிறேன் என்ற பெயரால், அதிகமான நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வகை செய்திருக்கிறது.

அது மட்டுமல்ல, ஒரு சட்டம் பாஸ் ஆனவுடன் அந்த சட்டத் தின் பிரகாரம் எல்லாக் கம்பெனிகளையும் எடுப்பதற்குப் பதிலாக அவர்கள் இஷ்டப்பட்டால், இன்னும் கொஞ்ச நாட்களுக்குப்பிறகு அவர்கள் எடுத்துக்கொள்ள வழிவகைகளும் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன.

அது மட்டுமல்ல, அவர்கள் இந்த அண்டர்டேக்கிங்ஸை எடுக்கக் கூடிய காலத்தில், முதல் மசோதா வரக்கூடிய காலத்தில், அதில் நெட் பிராஃபிட்டில் 10 தடவை என்று இருந்ததை இப்பொழுது 12 தடவையாக அதிக நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. முதலிலே 3 வருஷக் கணக்கை எடுத்து, அதில் எவ்வளவு லாபம் வருகின்றதோ அதைக் கணக்கெடுத்திருந்தார்கள். ஆனால், இன்றையதினம், 7 வருஷக் கணக்கெடுத்து, அதில் 5 வருஷக் கணக்கில் எவ்வளவு லாபம் வருகின்றதோ அதைப் போல் 12 மடங்கு என்று மாற்றியிருக்கிறார்கள்.

இன்றையதினம் 100 பங்கு மின்சாரம் உற்பத்தி ஆகிறது என்று சொன்னால், 55 பங்கு தொழிற்சாலைகளுக்குப் போகிறது, 25 பங்கு விவசாயிகளுக்கும் 25 பங்கு டொமஸ்டிக் சர்வீசுக்கும்

[திரு. என். கே. பழனிசாமி] [1973 ஆகஸ்ட் 13]

போகிறது. நாம், டொமஸ்டிக் சர்வீசுக்கு மின்சாரம் கொடுப்பதன் மூலமாக, அதிலிருந்து வருகிற வருமானத்தை வைத்துத் தான் போர்டுக்கு வருகிற நஷ்டத்தைச் சரிக்கட்டுகிறோம். ஆனால், இன்றையதினம் தனியார் நிறுவனங்கள் மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்வதில்லை. ஆனால், அவர்கள் இந்த மின்சாரத்தை வாங்கி விநியோகம் செய்கிறார்கள். அப்படிச் செய்யக் கூடிய காலத்திலே அவர்கள் 25 பைசா, 27 பைசாவுக்குமேல் வாங்குவதில்லை. அப்படியிருந்தும் கூட வருஷம் ஒன்றுக்கு 10 சதவிகிதம், 12 சதவிகிதம் என்று லாபம் அடைகிறார்கள். 1940-ம் வருஷம் ஆரம்பித்தது என்று சொன்னால், கிட்டத்தட்ட ரூ. 100 மூலதனம் போடப்பட்டு ஆரம்பிக்கப்பட்டது என்று சொன்னால், இன்றையதினம் ரூ. 2,000 வரையிலும் வருமானம் வந்திருக்கிறது. அவைகளுக்கு டெப்ரிசியேஷன் வால்யூ போடப்பட்டிருக்கிறது.

அது மட்டுமல்ல, இந்த மசோதா வருவதற்கு முன்னால் பல கம்பெனிகள் காப்பர் ஓயரை வைத்திருந்தன. அவற்றை மாற்றியிருக்கிறார்கள். காப்பர் ஓயர் அதிக விலை, அலுமினியம் குறைந்த விலை. காப்பர் ஓயரை, அலுமினியம் ஓயராக மாற்றி, அதற்கும் நஷ்ட ஈடு கேட்கிறார்கள். எதை நாம் வாங்கவேண்டுமென்று விற்கிறார்களோ, அதை மாற்றி நஷ்ட ஈடு கேட்கக்கூடிய முறையிலே இது இருக்கிறது. இப்பொழுது நஷ்ட ஈட்டுக்கு டெப்ரிசியேஷன் வால்யூ போக 90 சதவிகிதம். அதிலே 1/3 பங்கு என்று சொன்னால், ரூ. 100-க்கு ரூ. 3 வருகிறது. அடுத்த வருஷம் ரூ. 87 என்று வைத்துக்கொண்டால், அதிலே மீதமுள்ளதில் 1/3 பங்கு ஏறத்தாழ ரூ. 4½. இப்படி டெப்ரிசியேஷன் போடப்படுகிற காலத்திலே ஏறத்தாழ 1954-ம் வருட சட்டப்பிரகாரம் நஷ்ட ஈடு கால்குலேட் பண்ண வேண்டியிருக்கிறது. 1954-வது வருட சட்டம் என்று சொன்னால் கிட்டத்தட்ட 20 வருடத்திற்கு முன்னாலே வந்த சட்டம். அந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே ஏ, பி, சி என்ற மூன்று இருக்கிறது; அதிலே 'பி'யை மட்டும் ஒமிட்பண்ணிவிட்டு, அதில் எந்த அளவுக்கு மார்க்கெட் விலை இருக்கிறதோ, அந்த அளவிற்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது. ஆகவே, அதை நீக்கிவிட்டு—மற்ற ஏ, சி, அளவிலே நஷ்ட ஈடு போடப்பட்டிருக்கிறது. இது 20 வருடத்திற்கு முன்னாலே போடப்பட்டது. இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய ஜனங்களுடைய மனோ

1973 ஆகஸ்ட் 13] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

ராவம், நிலைமை வேறு. 1956-ம் வருஷத்தில்தான் சோஷலிசம் என்றும், பொதுத் துறை என்றும் வந்தது. அதற்குப் பின்னாலே பெரிய மாற்றம் வந்திருக்கிறது, அதிகப்படியான நஷ்ட ஈடு கொடுக்கக் கூடாது, குறைந்த நஷ்ட ஈடு கொடுக்கவேண்டுமென்ற நிலை வந்தது.

அது மட்டுமல்ல, இன்றையதினம் 'அர்பன் சீலிங்' என்று சொல்கிறோம். 10 வருஷங்களுக்கு முன்னாலே யாரும் நினைக்கவே இல்லை. ஆனால், இன்றைக்கும் 30 வருஷங்களுக்கு முன்னாலே மார்க்கெட் வால்யூ எப்படிக் கொடுக்கவேண்டுமென்று இருந்ததோ, அதே முறையிலே கொடுக்கவேண்டுமென்று அதையே கொண்டு வருவதற்கு என்ன காரணம்? டெப்ரிசியேஷன் வால்யூ போட்டால், 1940-ம் வருஷம் ரூ. 100 மூலதனம் என்றால், இன்றைக்கு ரூ. 2,000-க்கு மேற்கொண்டு சம்பாதித்துவிட்டு, மேற்கொண்டு ரூ. 100-க்கு ரூ. 25 என்று சொன்னால், 12 மடங்கு என்று சொன்னால் கிட்டத்தட்ட ரூ. 300-க்கு வருகிறது. ரூ. 100 போட்டு ஏராளமான லாபம் சம்பாதித்ததற்குப் பிறகு, ரூ. 100-க்கு மேலும் ரூ. 200 கொடுக்கிறோம். இந்த மாதிரி நஷ்ட ஈடு கொடுப்பது சரியா என்றுதான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, புக் வால்யூ என்று சொல்கிறார்கள். புக் வால்யூ என்றால், அல்லும்து வால்யூ, பொருள்களை வாங்குகிறார்கள். பிறகு அவர்கள் என்ன விலை போடுகிறார்களோ அந்த விலையை வைத்து விற்கலாம். ஓயரை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள். மாற்றுவதற்கு ஒரு விலை போடுகிறார்கள். பிசைவேட் கம்பெனி என்றால், மாற்ற ரூ. 10 என்று சொன்னால், அதைக் கழட்டுவதற்கு ரூ. 10, போடுவதற்கு ரூ. 10, சூப்பர்வைசிங் சார்ஜஸ் ரூ. 10 என்று போடுகிறார்கள். இதெல்லாம் சேர்த்து புக் வால்யூ வருகிறது. ஆகவே, புக் வால்யூ என்பது சரியல்ல. அதை ஆகச்சவல் சார்ஜஸ், பின்படி, டெப்ரிசியேஷன் கொடுக்கவேண்டுமே தவிர, ஒரேயடி யாகக் கொடுக்கமுடியாது.

அதுமட்டுமல்ல, அண்டர்டேக்கிங்ஸ் எல்லாம் எடுக்கப்படுகிறது என்று சொல்லி, எடுத்தால் மூலதனம் ரூ. 4 கோடி தான் வரும். ரூ. 550 கோடியிலிருந்து ரூ. 700 கோடிவரை போட்டுக்கு

[திரு. என். கே. பழனிசாமி] [1973 ஆகஸ்ட் 13]

நிறைய சொத்து இருக்கிறது. 3 வருஷங்களிலே கொடுத்தால் 6 சதவிகிதம்; புரோ நோட்டுக்குக் கொடுத்தால் 6½ சதவிகிதம்; 30 வருஷம் கழித்தால் அதற்கு 7½ சதவிகிதம் என்று 'வேக்'காக, சரியான முறையிலே இல்லாமல் இருக்கிறது. ரூ. 4 கோடி கொடுக்க முடியாதா? ரூ. 4 கோடி நஷ்ட ஈட்டை 10 தவணைகளிலே கொடுக்கவேண்டுமென்று போட்டிருக்கிறார்கள்.

அது மட்டுமல்ல, இண்டஸ்ட்ரியல் டிஸ்ப்யூட் ஆக்ட், 1947 இருக்கிறது. அதன் பிரகாரம் ஒரு தொழிலாளி டிரான்ஸ்பர் ஆனால், நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வேண்டுமென்று சென்ட்ரல் ஆக்டிலே இருக்கிறது. ஆனால், சர்க்கார் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய மசோதாவில் ஒரு தொழிலாளி மாற்றம் அடைந்தால் அதற்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்கக் கூடாது, அதற்கு கோர்ட்டுக்குப் போகக் கூடாது என்று இருக்கிறது. இது சென்ட்ரல் ஆலை ஓவரூல் பண்ணுவதுபோல் ஆகும். கோர்ட்டுக்குப் போனால் கூட இது நல் அன்ட் வாய்ட் ஆகும்.

அது மட்டுமல்ல, மின்சாரத்தைப் பொறுத்தவரையில் தென் மாநிலங்களையெல்லாம் ஒரே கிரிட் ஆக வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதன் அடிப் படையிலே எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன? இதைப்பற்றிப் பரிசீலனைசெய்த நடராஜன் அவர்கள்கூட, கிரேட்ட் ஸ்கேலில், சிலாப் சிஸ்டத்தில்தான் ஆபிரம் யூனிட்கள் இருந்தால் அவர்களுக்கு ஒரு கன்செஷன் அதற்கு மேலே இருந்தால் ஒரு கன்செஷன் என்று இருப்பதையெல்லாம்—எடுத்துவிட வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது நாம் அவர்களிடமிருந்து சிமின்ட் வாங்குகிறோம், இரும்பு வாங்குகிறோம், அதிகப்படியாக வாங்கினால் அவர்கள் நமக்கு கன்செஷன் கொடுப்பார்களா? கொடுக்கிறார்களா? இல்லை அப்படியிருக்கும்பொழுது நாம் மட்டும் ஏன் கன்செஷன் அவர்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்று தெரிய வில்லை. வாங்கிய கடனிலே பாதிக்குமேலாக ஷேர் காபிடலிலே ஈக்குவடி கடன் ஆக டிரீட் பண்ணவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அப்படிச் செய்தால் நமக்கு நிறையப் பணம் மிச்சமாகும். ஏன் அப்படிச் செய்யவில்லை?

1973 ஆகஸ்ட் 13] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

கிட்டத்தட்ட 3 லட்சம் சர்வீஸ்களுக்கு பில் கொடுக்கப் படாமல் இருக்கிறது. காரணம், போதுமான ஆட்கள் இல்லை. 850 பேர்களுக்கு ஒரு கிளார்க் என்றுதான் இப்பொழுது இருக்கிறது. ஆட்களை எடுப்பதற்கு இரண்டு வருஷங்களுக்கு முன்பாகவே கூப்பிட்டிருந்தோம். இன்னும் போடவில்லை. 3 லட்சம் சர்வீஸ்களுக்கு ஏன் இன்னும் பில் போடவில்லை? இதனால் மாதா மாதம் 7 கோடி ரூபாய் வருமானம் வந்தது. இப்பொழுது 2 கோடி, 3 கோடி குறைந்துகொண்டே வருகிறது. ஏற்கெனவே இருந்த ஒரு சங்கத்தை விட்டு, இன்னொரு சங்கத்தோடு பேசி, ஓவர்டைம் வேலை செய்தால் ஓவர்டைம் கொடுக்கிறேன் என்று சொல்லி அதற்குப் பிறகு ஓவர்டைம் செய்தாலும்கூட, செய்யாவிட்டாலும்கூட, அட்ஹாக் பேசிசில் தருகிறோம் என்று சொன்னார்கள். இப்பொழுது ஆயிரக்கணக்கானவர்கள் டெம்பரரிமாக வேலை பார்த்துக்கொண்டு 3½ ரூபாய் தினக்கூலி பெற்றுவருகிறார்கள். நமக்குத் தேவை 3,000 பேர்கள். ஏற்கெனவே வேலைசெய்யக்கூடியவர்களுக்கு ஏன் புரமோஷன் கொடுக்கக்கூடாது? ஒரு கிளார்க் என்றால் 250 ரூபாய் சம்பளம் கொடுக்க வேண்டும். 3½ ரூபாய் என்று வாங்கக்கூடியவர்களை புரமோட் செய்தால் அவர்களுக்கு மாதம் 150 ரூபாய் கொடுத்தால்கூடப் போதும். இதன்மூலம் நமக்கு 36 லட்சம் ரூபாய் மீதம் ஆகும்.

இந்த காரண்ட் கட் மறுபடியும் அக்டோபர் மாதத்திலே வரும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுவதாகச் சொல்லப்படுகிறது, அது சரியா என்று சொல்லவேண்டும்.

ஹோகனக்கல் போன்ற திட்டங்களைப் பொறுத்த வரையிலும் மைசூர் சர்க்கார் தயாராக இருந்தாலும், நம்முடைய சர்க்கார் இன்வெஸ்டிகேஷனுக்குத் தயாராக இல்லை என்று சொல்லப்படுகிறதே, நம்முடைய அபிப்பிராயம் என்ன என்பதைச் சொல்ல வேண்டும். இப்படிப்பட்ட திட்டங்களை நிறைவேற்றினால் தமிழ் நாட்டிற்குச் சாதகம் ஏற்படும். இப்படிப்பட்ட திட்டங்களை நிறைவேற்றினால் வருஷா வருஷம் மின்சார வெட்டைத் தவிர்க்கலாம். ஆகவே அந்தத் திட்டத்தை ஏன் செய்யக்கூடாது என்பதைக் கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

[1973 ஆகஸ்ட் 13]

DR. H. V. HANDE : Mr. Chairman, I strongly support the amendment brought forward to recommit the entire Bill to Joint Select Committee; because, I personally feel that several detailed aspects have to be gone into. In the basic Act of 1954, Section 4 empowers the Government to take over any undertaking but subject to the following conditions :

Section 4. The Government may in respect of any undertaking not taken over by them before the commencement of this Act, by order in writing, declare that it shall vest in them on the date specified therein, such date not being earlier than four months from the date of the declaration.

There is also a proviso which reads as follows :—

Provided that the Government may from time to time postpone such date, so however that the postponed date shall not be later than one year from the date originally fixed.

This is what is contained in the 1954 Act. The period is fixed there. But in this Bill, now brought forward, that "period clause" has been removed. So freedom is given to operate. It can be 2 months, 6 months, 8 months, 1 year, 2 years or 4 years. There is possibility of abuse. Scope for abuse is abundant. But in the parent Bill, the period 2 months to 1 year is there. That restriction is there. The maximum is 1 year in the parent Act. But here no such thing is there. I would have been happy if like the original Bill, the "period clause" is put restricting the maximum period to one year.

Secondly, I think this Bill may be declared *ultra vires* of the Constitution because of the following reasons. In the original Act, 1954 Act, there is the repeal clause. Usually when a new Bill is brought forward, the previous law with which the new Bill has a bearing, is repealed. But in this Bill, there is no such repeal clause. So, there is reason for the Centre refusing assent to this Bill.

The previous speaker has brought forward an eloquent argument. Previously after budget session, in the next session, we used to have discussion on the electricity board's budget. But this

1973 ஆகஸ்ட் 13] [Dr. H. V. Hande]

time, due to lack of efficiency on the part of the concerned officers or something, the Electricity board budget discussion has not taken place so far. If along with that electricity budget session this Bill had also come in, we could have discussed threadbare the entire policy of power cut. But that has not happened. We have only this Bill and not the discussion on electricity budget. Normally during June or July that discussion would come. But now we are in August. Discussion on electricity budget has not come. I think next year at least such a mistake would not occur and the present mistake would be rectified.

Moreover, information is not given in full in this Bill. How much quantum of power we would be getting by taking over these undertakings is not known. What is it they are going to get and what is the total thermal power they are going to distribute is not clear. They are going to take over Vellore, Tiruchirappalli schemes, etc., 8 schemes are there. But what is the quantum of power they would get for distribution? That is not mentioned. All these are commercial transactions. We must know the power we would be distributing. The power that would be available from each scheme and how much would come to our grid—all these things should have been streamlined. How much would be given for pumpsets, how much for domestic consumption, how much for small consumer, how much for bulk consumer—all these details should have been given. I am unhappy the Hon. Minister has not given us the details and taken the House into confidence.

In Clause 4, sub-clause (5), in line 5, it is said 'deriving such benefit'. Now what is the compensation on profits and dividends? What is the method of calculating compensation, whether it is the total assets? Nothing is seen here. Not even a note is circulated to us. What is the quantum of assets that is going to be compensated? This is not an empty Bill. What is the quantum of assets? No effort has been made to find out the book value.

With regard to the point raised by my distinguished friend about employees, we should know whether they will get the benefits as other employees of the Board and all the benefits they were getting in the private firm. I have earlier raised objection and my point was that these workers should get all the benefits as the workers of the Electricity Board.

[Dr. H. V. Hande]

[1973 ஆகஸ்ட் 13]

Another point is with regard to employment of persons who were interviewed and whose appointments are pending. What has happened to those persons who were called for interview? What is the exact reason for the delay?

Therefore, in the consideration of this Bill, the power policy of the Government has to be mentioned. The responsibility of the Government with regard to take over should be made known. Thirdly, the quantum of electricity that is to be offered. Fourthly, what are the steps taken by Government to prevent further power crisis? Fifthly, what is the guarantee that will be given to employees? Sixthly, why the 1954 Act has not been repealed? On these grounds, I plead that the Bill be recommitted to another Select Committee.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவரவர்களே, இந்த மின் சாரம் விநியோகம் செய்யக்கூடிய கம்பெனிகளை தேசிய மயமாக்க வேண்டும், தேசிய மயமாக்க வேண்டும் என்று பல்லாண்டு காலமாக நான் சொல்லி வந்தேன். கடைசியாக இப்பொழுது மிஞ்சியிருக்கும் ஏழு கம்பெனிகளை தேசியமயமாக்குவதற்கான சட்டத்தை இந்த அரசு கொண்டு வந்திருப்பதற்காக மிகவும் நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆனால் இப்பொழுதும்கூட அவர்கள் எப்பொழுது செய்யப்போகிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. அதற்குக் காரணம் முழு அதிகாரமும் அரசாங்கத்தின் கையில் இருக்கிறது. எப்பொழுது டெக்லேர் செய்யப் போகிறார்கள், எப்பொழுது கம்பெனிகளை எடுக்கப் போகிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. அதிலே தள்ளிப்போடும் அதிகாரத்தைக் கையிலே வைத்திருக்கிறார்கள். இதனால் மீண்டும் துஷ்பிரயோகத்திற்கு இந்தச் சட்டம் கருவியாக இருக்கிறது என்ற கருத்து எதிர்க்கட்சிகளிடம் இருக்கிறது. எல்லாக் கம்பெனிகளையும் ஒரே நாளில் டெக்லேர் செய்து எடுக்கப்போகிறோம் என்று சொன்னால் பரவாயில்லை. கிளாஸ் 4-லே

Provided that the Government may—(a) modify, by advancing or postponing,—

(i) the date originally fixed in such order; or

(ii) the date fixed in the order as so modified; or

(b) cancel such order;

1973 ஆகஸ்ட் 13] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

என்று இருப்பதால் போஸ்ட்போன் பண்ணலாம், தள்ளிப் போடலாம், அட்வான்ஸ் பண்ணலாம். ஆகவே, இந்த கிளாஸ் 4 அரசாங்கத்தின் விருப்பு வெறுப்புக்கு ஒரு கருவியாக ஆக்கக்கூடிய கிளாஸாக இருக்கும் என்பதால் அதை மிகவும் வன்மையாகக் கண்டிக்கிறேன்.

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னதைப்போல், 1954-ஆம் ஆண்டுச் சட்டத்திலே 4 மாதங்கள் தவணை கொடுத்தார்கள். அதேபோல் 1910 சட்டத்திலே ஒரு வருஷம் கொடுத்தார்கள். ஏன் இவர்களும் அதுமாதிரி நோட்டீஸ் கொடுத்து எடுக்கக்கூடாது? அம்மாதிரி நோட்டீஸ் கொடுத்து எடுப்பதில் என்ன கஷ்டம் இருக்கிறது என்று கேட்க ஆசைப்படுகிறேன். நான்கு மாதத்திலே செய்வது என்றால் அவர்களுக்கும் நிலைமை சேரியும், அவர்கள் உங்களுக்குக் கொடுப்பதற்கும் வசதியாக இருக்கும். டாகு மெண்டுகள் போன்றவைகளைத் தயாராகக் கொடுக்க வேண்டும். நீங்களே சொல்லியிருக்கிறீர்கள், ரெப்ரேசெண்டேட்டிவ் அனுப்பலாம் என்று. ரெப்ரேசெண்டேட்டிவ் அனுப்பக்ளாஸ் கொடுத்து இருக்கும்பொழுது, 4 மாதம் கொடுப்பது என்று முன்னால் இருந்ததை இப்பொழுது மாற்றுவதற்குக் காரணம் என்ன? இதில் என்ன நன்மை தீமை இருக்கிறது என்பதை விளக்கவில்லை. இவர்கள் போஸ்ட்போன் செய்யலாம், மாற்றலாம். கிளாஸ் 4-லே ஏன் நோட்டீஸ் கொடுக்கவில்லை? அதில் உள்ள சங்கடம் என்ன? எல்லாவற்றையும் அரசாங்கம் ஒரே நாளில் எடுப்பதற்கு முன் வருமா? இவர்கள் விருப்பப்படுபவர்களுக்கு முதல் நாளும், மற்றவர்களுக்குப் பல மாதங்கள் கழித்தும் செய்யக்கூடிய நிலை இருக்கிறது. மேக்சிமம் தேதியும் நிர்ணயிக்கப்படவில்லை. 1954-ம் ஆண்டு சட்டத்திலே ஒரு வருஷம் மேக்சிமம் என்று இருக்கிறது. இப்பொழுது நீங்கள் இஷ்டப்படி செய்யலாம். தனக்கு வேண்டிய கம்பெனி என்றால் தான் ஆட்சியிலே இருந்து போகும்வரையில் எடுக்கவில்லை என்று சொன்னால் இந்தச் சட்டத்திலே அரசாங்கத்தைக் கட்டுப்படுத்துவதற்கான வழி இல்லை. எனவே இப்படிப்பட்ட நீண்ட பெரிய அதிகாரத்தைக் கொடுத்திருப்பது தவறு.

கிளாஸ் 4 சப் கிளாஸ் 5-லே ரொம்ப சூட்சுமமாக சட்ட அமைச்சரவர்கள் போட்டிருக்கிறார்கள், யாரும் கோர்ட்டிங்குப் போகக் கூடாது என்று. ஒருவேளை எதிர்த்து வழக்குப் போட்டால்

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1973 ஆகஸ்ட் 13]

வெஸ்டிங் பிரியடுக்கும் வழக்கு முடிந்து அரசாங்கத்திற்கு வரும் பிரியடுக்கும் எல்லா பெனிஃபிட்களும் கொடுக்க வேண்டும். இது நியாயமா என்று கேட்கிறேன். ஒருவர் கையிலே பொசஷன் இருக்கும் வரை சரி, பொசஷன் தப்பு என்றால் 'மீன் ப்ராபிட்ஸ்' கொடுக்கிறோம். இப்பொழுது அப்படி இல்லை. பெனிஃபிட் என்றால் எதையும் சொல்லலாம். அதுவல்லாமல் கிளாஸ் 5-லே profits or dividends that the owner might have distributed to shareholders என்ற அளவில் லிமிட் செய்தால், வழக்கிற்குப் போகின்றவர்கள் நியாயத்தைப் பார்த்து கடைசியிலே சேர வேண்டிய லாபத்தைக் கொடுக்கலாம், ஆனால் அவர்கள் வழக்கிற்கே போகக்கூடாது, போனால் இதுதான் என்று அவர்களைப் பயமுறுத்துவது நியாயமாக இல்லை.

குறிப்பாக, இந்த அண்டர்டேக்கிங்ஸை எடுத்துக்கொள்ளும் பொழுது, நாம் நடத்தும் மின்சார போர்டு எவ்வளவு நஷ்டத்தில் இருக்கிறது? ஆனால் இப்படி நடத்துபவர்களில் ஒரேவொரு கம் பெனியைத் தவிர மற்றவர்கள் லாபம் காட்டுகிறார்கள். இப்படி லாபம் காட்டும் கம்பெனிகளை ஒன்றுசேர்த்து மீண்டும் நஷ்டம் ஏற்படுத்துவதற்காக வாரியம் நடத்தப் போகிறார்களா அல்லது— திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் ஒரு அறிக்கையில் தனியாகக் கார்ப்பரேஷன் போர்டு குறைகள் இல்லாமல் தொடர்ந்து லாபத்தைப் பெறப்போகிறார்களா என்று கேட்டிருக்கிறார்கள்— அதைப்போல் செய்யப் போகிறார்களா என்று தெரியவில்லை. ஏனென்றால் இந்தக் கம்பெனிகள் லாபம் காட்டுகிறார்கள். நாம் தொடர்ந்து நஷ்டத்தைக் காட்டுகிறோம். நிர்வாகத்திலே எக்கச்சக்கமான கோளாறு.

இரண்டு நாட்களுக்கு முன்னால் பத்திரிகையிலே ஒரு பயங்கரமான செய்தியைப் பார்த்தோம், கணக்காயர் சங்கத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் விஷயமாகப் பார்த்தோம், போட்டி என்று பார்த்தோம். அந்தப் போட்டி தீரவில்லை என்றால் மின்சாரம் கிடைக்காமல் மிகவும் கஷ்டத்தில் போகும் நிலை ஏற்படும். இப்படிப் பல பிரச்சனைகள் இருக்கின்றன.

1973 ஆகஸ்ட் 13] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

இன்னும் சில குறைகள் என்னவென்றால், ஓவர்டைம் சில பேர் களுக்குக் கொடுக்கிறார்கள், திராவிட முன்னேற்றக் கழக யூனியன் ரெகமெண்டேஷன் செய்தால் ஓவர்டைம் கொடுக்கிறார்கள் என்று கேள்விப்படுகிறோம். மற்றவர்களுக்குக் கிடையாது. புதிதாக கிளர்க்குக்களை எடுக்கிறோம் என்று அப்ளிகேஷன்ஸ் கேட்டார்கள். இரண்டு மூன்று வருஷங்களாக அப்படியே இருக்கிறது. மேலும் பல லட்சக் கணக்கான ரூபாய் இதிலே நஷ்டமாகி இருக்கிறது. (மணி அடிக்கப்பட்டது). இப்போது எடுக்கப் போகின்ற கம் பெனிகளைத் தனி கார்ப்பரேஷனாக அமைக்க வேண்டுமென்ற காரணத்தால் இப்போது மின்சார வாரியத்தில் இருக்கக்கூடிய குறைகளைச் சுட்டிக்காட்டினேன். இப்போது 1,500 பேருக்கு ஒருவருக்குக் கூட உத்தரவு பிறப்பிக்கப்படவில்லை.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்—தலைமை)

டெம்பரரிமாக வருஷக் கணக்காக இருப்பவர்கள் பர்மனென்ட் வேகன்சி வரும்போதும் நிரந்தரமாக்கப்படாமல் இருக்கிறார்கள். இதெல்லாம் என்ன நியாயத்தில் இருக்கிறது என்று தெரியவில்லை. மின்சார வாரியத்தில் இப்படிப்பட்ட ஊழல்கள் இருக்கின்றன. பில்களைப் போடக் கஷ்டப்படுகிறார்கள். ஒன்றும் சரியாக வருவ தில்லை. இப்படிப்பட்ட நிலையில் எடுக்கப்படக்கூடிய கம்பெனி களில் இருக்கக்கூடிய தொழிலாளர்கள் எல்லாம் நன்றாக அனுபவம் பெற்றவர்கள். அவர்களை நீங்கள் ஏஜுகேஷன்ஸ் குவாலிபிகேஷன் இல்லையென்று சொல்லி வீட்டுக்கு அனுப்பக் கூடாது. வீட்டுக்கு அனுப்பினால் தொழிலாளர்கள் மத்தியில் சிக்கலை ஏற்படுத்தும். அவர்களுக்குச் சில தகுதிகள் குறைவாக இருந்தாலும் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். இதுவரை அவர்கள் பெற்றுவந்த சலுகை களைக் குறைக்காமல், இனிமேல் மின்சார வாரியத்தில் இருக்கும் சலுகைகளையும் கொடுத்து அவர்களை ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடிய சூழ் நிலையை ஏற்படுத்த வேண்டும்.

இன்னொரு சந்தேகம் வருகிறது. 1954-ஆம் ஆண்டு ஆக்ட் கமிட்டிக்குப் போவதற்கு முன்னால் ரிப்பீல் ஆகியிருக்க வேண்டும். செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போவதற்கு முன்னால் ரிப்பீல் ஆகவில்லை. அதற்கு என்ன காரணம்? 1954-ம் ஆண்டு ஆக்ட் படி

228 தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு தனியார் மின்விசை வழங்கும் நிறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/73)

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1973 ஆகஸ்ட் 13]

எல்லோருக்கும் நஷ்ட ஈடு எல்லாம் கொடுத்தாகிவிட்டது. அப்படி இருக்கும்போது அதையும் வைத்துக் கொண்டிருப்பதன் உட்பொருள் என்ன? ரிப்பீல் ஆக வேண்டியதுதானே.

This is the latter Act taking over all the electricity undertakings. ரிப்பீல் ஆகாமல் இருக்கக் காரணம் என்ன என்று திட்டவாட்டமாக அரசாங்கம் விளக்கம் கூறுவது சாலச் சிறந்ததாக இருக்கும்.

இந்த வகையில் இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய தனியார் மின் நிறுவனங்கள் அனைத்தையும் ஒரேயடியாக, ஒரே நாளில் எடுப்பதற்கு இந்த அரசாங்கம் வாக்குறுதி தரவேண்டுமென்று கேட்டு என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. மணலி சி. கந்தசாமி: தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை ஆதரித்து அதே நேரத்தில் இதில் இருக்கக்கூடிய பலகிணங்களையும் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

பொதுவாக, தனியார் தரப்பில் இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய மின்சார விநியோகப் பொறுப்புகள் பூராவையும் அரசே ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடிய அளவுக்கு வந்திருக்கின்ற மசோதா நல்லதுதான். எல்லாவற்றையும் தேசிய மயமாக்க வேண்டுமென்ற காலகட்டத்தில் போய்க் கொண்டிருக்கும்போது இதை இப்போதாவது செய்ய முன்வந்ததைப் பாராட்டுகிறேன். தேசிய மயமாக்குவது என்று சொன்னால் இப்படி ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து சட்டசபையில் விவாதித்து அதை இன்றையதினமே அமல் படுத்துவதாக இருக்க வேண்டும். பின்னால் படிப்படியாக எடுத்துக் கொள்கிறோம் என்பது தேசியமாக்குவது என்ற கொள்கையையே நாசப்படுத்தக் கூடியதாகும். சமீபத்தில்கூட மத்திய சர்க்கார் சுரங்கங்களைத் தேசியமாக்கியபோது அவசரச் சட்டமாகப் பிறப்பித்து அதற்குப் பிறகுதான் பாராளுமன்றத்தில் விவாதிக்க எடுத்துக் கொண்டார்களே தவிர, இப்படிச் செய்யவில்லை.

இப்போது இப்படிச் செய்வதன் மூலம் நமக்குச் சந்தேகம் உண்டாகிறது. நாட்டில் இருக்கக்கூடிய முதலாளித்துவத்தின் யோக்கியப் பொறுப்பை நாம் நன்றாக அறிவோம். ஆகவே, இப்படி எடுத்துக் கொள்வதன் மூலம் பல

1973 ஆகஸ்ட் 13] [திரு. மணலி சி. கந்தசாமி]

விதமான ஊழல்களுக்கு வழி ஏற்படுத்தும். கம்பெனிக்காரர்கள் தங்களுடைய நலன்களுக்காக எதையும் செய்யக்கூடிய அளவுக்கு அவகாசம் கொடுப்பது போல் இது இருக்கிறது என்ற நிலையை நான் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். ஆகவே, ஏற்கெனவே அம்மையார் அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல் எல்லாவற்றையும் ஒரேயடியாக எடுத்துக் கொள்வது நன்றாக இருக்கும். படிப்படியாக எடுத்துக் கொள்வது என்பது பலவிதமான சந்தேகங்களுக்கு இடம் கொடுக்கும் என்பது அம்மையார் பேச்சில் பிரதிபலித்தது. ஆகவே, இந்த நிலைமையை மாற்றும் வகையில் திருத்த வேண்டுமென்பது என்னுடைய தாழ்மையான அபிப்பிராயம்.

தொழிலாளர்களைப் பொறுத்தவரை சர்க்கார் செர்விகில் இருக்கக்கூடிய சவுகரியங்களை அளிப்பதோடு பாதுகாப்பும் கொடுக்க சட்டத்தில் விதி இருக்கிறது. அப்படி வருகிறபோது அதில் இருந்து வருகிறவர்களுக்கு எல்லா வசதிகளையும் செய்து கொடுப்பதோடு சில பேர் வயதானதன் காரணமாகவோ, வேறு காரணங்களுக்காகவோ ஓய்வு பெற முன்வந்தால் அந்த வகையிலும் ஆய்வுகள் கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இப்படி எடுக்கக்கூடிய கம்பெனிகளை ஒரேயடியாக எடுப்பதோடு கூட அவற்றைத் தனி வாரியமாகவும் அமைக்கவேண்டும். ஏற்கெனவே இருக்கக்கூடிய மின்சார வாரியம் எப்படிச் செயல்பட்டு வருகிறது, இந்தப் புதிய வாரியம் எப்படிச் செயல்படுகிறது என்று ஒப்பிட்டுப் பார்த்துக் கொள்ள முடியும். தனியார் துறையிலிருந்து எடுக்கப்பட்ட ஊழியர்களைக் கொண்டு நடத்தப்படக்கூடிய வாரியம் எப்படிச் செயல்படுகிறது என்று பார்க்க முடியும்.

குறிப்பாக தேசியமயமாக்கப்பட்ட தொழில்கள் சர்க்கார் கைக்கு வந்தவுடன் தரம் குறைகிறது என்ற குற்றச்சாட்டு பரவலாக இருக்கிறது. தஞ்சை ஜில்லாவில் எங்கள் ஊரில் கம்பெனியிடமிருந்து சர்க்கார் கைக்கு வந்தவுடன் கன்ஸ்ட்ரூம்களுக்குப் பல அசவுகரியங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. ஏற்கெனவே, பில் கலெக்டர்கள் வீடுகளுக்கு வந்து பணத்தை வசூல் செய்து கொண்டிருந்தார்கள். இப்போது மின்சாரம் உபயோகிக்கக்கூடியவர்கள் நேரடியாகக் கொண்டு போய் 7 மைல், 8 மைல் தூரம் போய்க் கட்ட வேண்டியிருக்கிறது. இதனால் அங்குள்ள மக்கள்

[திரு. மணலி சி. கந்தசாமி] [1973 ஆகஸ்ட் 13]

சர்க்காருக்குப் போனால் உபத்திரவந்தான் என்று எண்ணக்கூடிய அளவுக்கு நிலைமை உருவாகி இருக்கிறது. இதற்கெல்லாம் இடம் கொடுக்கக் கூடாது. ஏற்கெனவே இருப்பதைவிட நல்ல முறையில் இங்கு நாம் சவுகரியங்களைச் செய்து கொடுக்க வேண்டும். பில் அனுப்புவதில் தகராறு, பல்வேறு இடைஞ்சல்கள் கன்ஸ்யூமர்களுக்கு ஏற்படாமல் பாதுகாப்புக் கொடுக்கக்கூடிய விதத்தில் செயல்பட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

THIRU B. VENKATASWAMY: Sir, on behalf of the Swatantra Party, I wish to offer my remarks with regard to this Bill.

I oppose this Bill because we have already seen that after nationalisation, people are suffering. Also due to heavy loss incurred on account of nationalisation ultimately people will have to bear it by way of heavy taxation.

As my hon. friend, Thiru Manali Kandaswami, has pointed out just now, after the nationalisation of coal mines, what has happened? We all know that a large number of trains have been cancelled because of coal shortage. Such a state of affairs is prevailing in our country. So, I request the Hon. Minister to reconsider the matter and see whether it is advisable to take over the private electricity Undertakings.

Coming to the other point, as Thiru Manali Kandaswami has stated, after the nationalisation of some private electricity undertakings, consumers are suffering. So, there are many aspects to be considered in regard to this Bill.

Finally, we are in deficit so far as electricity is concerned and the entire nation is facing the deficit. We have to generate more electricity. But the Government are not in a position to generate more power. At the same time they are not encouraging private electricity undertakings to generate power. According to the present Bill, no private electricity undertaking can undertake generation of power. So, there is no place for further generation of power. Then what is the alternative scheme that the Government have for producing more electricity. As it is, there is no such scheme. So, I request the Hon. Minister to drop this Bill which seeks to nationalise the private electricity undertakings.

1973 ஆகஸ்ட் 13]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, நாம் இப்போது எடுப்பதற்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற சட்டம் மின்சார உற்பத்தி செய்வதல்ல, மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்து அதை விநியோகம் செய்கிற நிறுவனங்களை நாம் எடுப்பதற்குத்தான் முடிவு செய்திருக்கிறோம். இந்தக் கருத்தைக் கொள்கை அளவில் வரவேற்றார்கள். சட்டத்தில் உள்ள சில பகுதிகள் பற்றி மட்டும் அவர்கள் கருத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். 1954-ம் ஆண்டுச் சட்டத்தை விட, சில பகுதிகள் மாற்றப்பட்டு இன்று இதை ஒழுங்கான முறையில் விரைவாக எடுக்கும் வாய்ப்பு ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. நான்காவது பிரிவில் ஏற்கெனவே இந்தச் சட்டத்தில் நான்கு மாத காலம் கொடுக்கவேண்டும் என்ற பிரிவு இருந்தது ஏன் நீக்கப்பட்டது என்று கேட்டார்கள். அதே சமயத்தில் உடனடியாக எடுக்கவேண்டும் என்றும் வலியுறுத்தப்பட்டது. ஆக இரண்டும் ஒன்றுக்கொன்று முரண்பாடான கருத்துக்களாகும். கொள்கை அளவில் எல்லா நிறுவனங்களையும் உடனடியாக எடுக்க வேண்டும் என்ற திட்டந்தான் பரிசீலனையில் உள்ளது.

இதற்குக் கொடுக்கப்படுகிற நஷ்டயீட்டுத்தொகை இது ஒன்றின் அடிப்படையில்தான், இதில் ஒரேயடியாக எடுக்கலாமா மாறுபட்ட கால அளவில் எடுக்கலாமா என்பதுபற்றிப் பரிசீலிக்க வேண்டும். இப்போது அரசாங்கத்தின் கொள்கை எல்லாவற்றையும் வெகு விரையில் எடுக்கவேண்டும் என்பதுதான். சட்டம் போடும்போது நாம் எப்போது வேண்டுமானாலும் எடுக்கலாம் என்று போடுவதுதான் நமக்கு நல்லது. ஒரு காலவரையறை போட்டால் பின்னால் அதனால் சங்கடம் ஏற்படுகிறது. நான்கு மாதம் என்றார்கள். நான்கு மாதம் நோட்டீஸ் கொடுத்ததற்குப் பின்னால்—மணலி கந்தசாமி அவர்கள் சொன்னதுபோல்—நோட்டீஸ் கொடுத்துவிட்டால் அதற்கிடையில் தவறுகள் நடக்க வாய்ப்பிருக்கிறது. ஆகவே நான்கு மாதம் என்பதை எடுத்து விட்டோம். ஒரு ஆண்டு என்று மாக்ஸிமம் டைம் போட்டிருந்தோம். நீதிமன்றத்திற்குச் சென்றால் ஒரு ஆண்டுக்குள் பல நீதிமன்றங்கள் செல்கிறார்கள். காலம் முடிந்துவிட்டால் என்ன வாசும்? நோட்டீபிக்கேஷன் என்ற தெளிவு இல்லாமலிருந்தது. அதையும் எடுத்துவிட்டு, நீதிமன்றத்திற்குப் போனால் கூட எந்த

232 தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு தனியார் மின்விசை வழங்கும் நிறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/73)

[திரு. செ. மாதவன்] [1973 ஆகஸ்ட் 13]

நிமிடத்திலும் நாம் எடுக்க அதிகாரம் வேண்டுமென்று, ஒரு ஆண்டு கழிந்துவிட்டால் நோட்டிபிக்கேஷன் செல்லாமல் போகும் சூழ்நிலையில், இன்றைக்கு சட்டம் மாற்றியமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த இரண்டு பிரிவுகளும் அரசுக்குச் சாதகமாகும்.

இடையில் நீதிமன்றம் சென்றால் பின்னால் எடுக்கும்போது நஷ்ட யீட்டைப் பற்றி சொல்லியிருக்கிறோம். உடனடியாக எடுக்க வேண்டும் என்றும் சொல்கிறார்கள். தனியாருக்கு லாபம் போகக் கூடாது என்றும் சொல்கிறார்கள். அதேசமயத்தில் நஷ்டயீடு கொடுப்பது எப்படி நியாயம் என்றும் கேட்டார்கள். அதைப் பொருத்தமான வாதமாகக் கருதவில்லை. ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டம், இனம் ஒழிப்புச் சட்டம் இவை வந்தன. எந்த நாட்டுடைமையாக்குகிற சட்டம் வந்தாலும் நீதிமன்றத்திற்குச் சென்று அதன் பயனைப் பெறுகிற ஒரு வாய்ப்பை அனுபவத்தில் நாம் கண்டிருக்கிறோம். ஆகவே, அதை மாற்றவேண்டும் என்றுதான் இந்தச் சட்டத்தில் இந்தப் பிரிவைப் போட்டிருக்கிறோம். வேறு ஒரு நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தில் இதே கொள்கைதான் இருக்கிறது. மேற்கு வங்கத்தில் இந்தக் கொள்கை ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது, அதே கொள்கையை இங்கு கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

உதாரணமாக, இனம் ஒழிப்புச் சட்டத்தில் ஒரு இனமை அல்லது ஜமீந்தாரி ஒழிப்புச் சட்டத்தில் ஒரு கிராமத்தை எடுக்கும்போது ரூ. 100 செலவழித்து ஸ்டே வாங்கிவிட்டால் மூன்று ஆண்டுகள் அந்த இனம்தார் உழைப்பவனிடம் வாரம் பெற முடிகிறது. சட்டத்தால் பலன் கிடைக்கவில்லை. அப்படித் கஷ்டப்படுகிற ஒரு சூழ்நிலையைப் பார்த்தோம். ஸ்டே வாங்கி அதன் அடிப்படையில் அனுபவிக்கும் வாய்ப்பு ஏற்கெனவே உள்ள சட்டத்தில் இருக்கிறது. அதை மாற்றி, இடைக் காலத்தில் அவர்கள் அனுபவிக்கும் வாய்ப்பு இருந்தாலும் பின்னால் அனுபவத்திற்கு ஏற்ற நஷ்டயீட்டைப் பெற வாய்ப்பினை உருவாக்கியிருக்கிறோம்.

எப்படித் கணக்கு போடுவது என்பதைப் பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறோம். சில கொள்கைகள் வரையறுக்கப்பட்டு, விதிகள் கொண்டு வரவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அது நியாயமான

1973 ஆகஸ்ட் 13] [திரு. செ. மாதவன்]

கொள்கையாகும். அது அரசுக்குத் சாதகமான கொள்கையாகும். தனியார் கோர்ட்டுக்குச் சென்றால் பயன்பெறும் சூழ்நிலையைத் தடுக்கும் வாய்ப்பை இது தருகிறது.

அதில் பணியாற்றுகிறவர்கள் பற்றிச் சொன்னார்கள். ஏற்கெனவே திருத்தம் சட்டத்தில் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். என்னென்ன சலுகைகளை இன்று அனுபவித்துக்கொண்டிருக்கிறார்களோ அத்தனையும், சர்வீஸ் கண்டிஷன்ஸ் ஆனாலும் சரி. அல்லது பேப்ரோட்டெக்ஷன் எல்லாவற்றையும் பாதுகாப்பதற்கு 15-வது பிரிவில் வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

ரிப்பீல் க்ளாஸ் பற்றிச் சொன்னார்கள். அதுபற்றி அவர்கள் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். சில டிஸ்ட்ரிப்யூட்டிங் ஏஜென்ஸீஸ் இன்று உள்ளாட்சித் துறையில் ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதை எடுக்கவில்லை. மொத்தமாக ரிப்பீல் செய்து விட்டால் மதுரை கார்ப்பரேஷன் போன்றவர்கள் நடத்துகிற அண்டர்டேக்கிங்க்ஸ் இந்தச் சட்டத்தின்கீழ் எடுப்பட்டுப் போகும். ஆகவே முழுவதும் ரிப்பீல் செய்யாமல் மூன்று பகுதிகளாகப் பிரித்துப் போட்டிருக்கிறோம். அதை நம் நன்மைக்காகத்தான் போட்டிருக்கிறோம்.

எடுக்கிற எல்லா நிறுவனங்களையும் ஒன்றாக ஒரு கார்ப்பரேஷனாக வைக்கலாமே என்று சொன்னார்கள். அது ஆபத்தைத் தரும். பல இடங்களில் பிரிந்து இருக்கின்றன. ஒன்லி டிஸ்ட்ரிப்யூட்டிங் மெஷினரி. ஜெனரேஷன் வேறு. உதாரணத்திற்கு வேலூரை எடுத்துக்கொண்டால் வட ஆர்க்காடு முழுவதும் வைத்திருக்கிறோம். ஒரு இடத்தில் மட்டும் வேலூர் எலக்ட்ரிஸிட்டி சப்ளை கார்ப்பரேஷன் இருக்கிறது. அதையும் ஒரு கார்ப்பரேஷனாக வைத்து, திருச்சியில் ஒன்று வைத்து, தஞ்சாவூரில் இருப்பதையும் ஒன்றாக இணைத்தால் சரிவர நடைபெறுது. தொழிலாளர்கள் சார்பில் கேட்கப்பட்டது. காரணம், அவர்களுக்கு அதிகச் சலுகைகள் இதில் இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். இன்று லாபம் வந்துகொண்டிருக்கிறது, மின்சார வாரியத்திற்குச் சென்றால் நஷ்டமாகிப் போய்விடுமே என்றார்கள். நமக்கும், தனியார் துறையில் நடத்துபவர்களுக்கும் உள்ள வித்தியாசம் நாம் விவசாயிகளுக்கு

[திரு. செ. மாதவன்] [1973 ஆகஸ்ட் 13]

எவ்வளவோ செய்கிறோம், ஆனால் அப்படி அவர்கள் கொடுப்பதில்லை. புதிய தொழில்களுக்கு உற்சாகமளிக்கிறோம். பின்தங்கிய பகுதிகள் என்று சொல்லி நாம் தனிச் சலுகைகள் கொடுக்கிறோம். ஆனால் அவர்கள் அப்படிக் கொடுப்பதில்லை. இந்தச் சலுகைகளை அவர்கள் கொடுக்க முடியாத சூழ்நிலை இருக்கிறது என்று விளக்கிக் கூறியிருக்கிறோம். அதுபற்றி மறு பரிசீலனை செய்ய முடியாது.

சட்டத்தில் வேறு மாற்றங்கள் தேவை இல்லை என்று நான்கருதுகிறேன். கொள்கை அளவில் இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் எல்லா நிறுவனங்களையும் ஒருசமயத்தில் எடுக்க வேண்டும் என்று திட்டமிட்டு வலியுறுத்தி வருகிறோம். அதில் மாறுதல் இருக்குமானால் பணம் இல்லை என்ற மாறுதல்தானே தவிர வேறு எந்த மாறுதலும் இல்லை. இதுபற்றி விவாதிக்க வேண்டுமென்று டாக்டர் ஹான்டே அவர்கள் சொன்னார்கள். இலாகாவின் மீது எந்தக் குறையும் சொல்லவேண்டியதில்லை. ஏற்கெனவே சில நாட்களுக்கு முன்பே மின்சார வாரியம் பற்றிய அறிக்கையை அளித்து விட்டார்கள். நாம்தான் அதுபற்றி விவாதிக்க வேண்டிய காலத்தை நிர்ணயிக்கவேண்டுமே தவிர இலாகாவினர் அறிக்கையைச் சமர்ப்பித்தாகிவிட்டது.

என்னென்ன எடுக்கிறோம், நஷ்ட ஈடு எவ்வளவு என்பதுபற்றி சட்டத்தில் போடவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அதற்கு சட்டத்தில் இனி இடமில்லை. ஒரு பிரின்ஸிபிள், இந்த பிரின்ஸிபிள் படி நஷ்டயீடு கொடுக்கிறோம் என்று சொல்ல முடியுமே தவிர வேறு விளக்கங்கள், என்னென்ன எடுக்கப்போகிறோம் என்பதெல்லாம் சட்டத்தில் வராது. 'ஆக்சவல் வால்யு' என்றால் அது 'மார்க்கெட் வால்யு' வாகிவிடும். எவ்வளவு கம்பி வாங்கியிருக்கிறோம், எவ்வளவு கம்பி இருந்தது, எப்படி வாங்கியிருக்கிறோம், அந்த வால்யுவைப்போட வேண்டுமென்று சொன்னால் அப்படிப் போட முடியாது. அஸெட்லை டிப்ரீஸியேஷன் கழித்துப் போடலாம்; வேறு எதுவும் இல்லை என்று நினைக்கிறேன். இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு தனியார் மின்விசை வழங்கும்
 நிறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு
 (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/73)

235

1973 ஆகஸ்ட் 13]

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்நியூற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“தமிழ்நாடு, 1973-ம் ஆண்டு, தனியார் மின்விசை வழங்கும் நிறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/73) கூட்டாய்வுக்குழு திருத்தியமைத்தவாறு” ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 3.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் :

“பிரிவு 3 இந்தச் சட்ட முன்வடிவுக்கு உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்.”

THE HON THIRU O. P. RAMAN : Sir, I move the following amendments :—

“In sub-clause (3) of Clause 3, for the expression “by a certified auditor” substitute the expression “by a chartered accountant in practice within the meaning of the Chartered Accountants Act, 1949 (Central Act XXXVIII of 1949) ;”

The amendment was put and carried.

பிரிவு 3, திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 4.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“பிரிவு 4 இந்தச் சட்ட முன்வடிவுக்கு உரிய பகுதியாக ஆகப்பட வேண்டும்.”

[1973 ஆகஸ்ட் 13]

THIRUMATHE T. N. ANANDANAYAKI: Sir, I move the following amendment :—

(i) In sub-clause (1) of Clause 4, after the words “ in such order ” add the words “ such date not being earlier than four months from the date of declaration ”.

(ii) In sub-clause (5), in line 5, for the words “ or deriving such benefit ” substitute the words “ or profit or dividends that he might have distributed to the shareholders. ”

இந்தத் திருத்தத்தின்படி டெக்லரேஷனுக்கும் வெஸ்டிங்குக்கும் இடையில் நான்கு மாதங்கள் அவகாசம் தேவை என்று சொல்லியிருக்கிறேன். அரசாங்கம் என்ன சொல்கிறது என்றால் டெக்லரேஷன் செய்தவுடனேயே அந்த அண்டர்டேகிங் வெஸ்டிங் வித் தி கவெர்ன்மெண்டு. அதில் ப்ரோவிஸோவில் ஒரு அதிகாரத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள்—

They can modify, by advancing or postponing—

(i) the date originally fixed in such order, or

(ii) the date fixed in the order as so modified, or

(iii) cancel such order

so however, that no such order shall be modified or cancelled after the undertaking has vested in the Government.

என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். டெக்லரேஷன் பண்ணிய அன்றைக்கே வெஸ்ட் பண்ணுகிறது. அதை எப்படி கான்ஸல் பண்ண முடியும்? நடுவிலே டயம் இருந்தால் தானே கான்ஸல் பண்ணலாம்? கான்ஸலேஷனுக்கு எங்கிருந்து டயம் இருக்கிறது? டெக்லரேஷன் பண்ணியவுடனே வெஸ்ட் பண்ணிவிடுவதால்

you cannot cancel. Your proviso becomes almost powerless. இதற்கான விளக்கத்தை அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்தால் நன்றாக இருக்கும். எல்லாக் கம்பெனிகளையும் ஒரே நாளில் டெக்லேர் பண்ணிவிடலாம். ஏழு கம்பெனிகள் தான் இருக்கின்றன. அவைகளுக்குக் கொடுக்கக் கூடிய நஷ்ட ஈடு எட்டி எட்டிப் போனால் எவ்வளவு ஆகிவிட்டி போகிறது? நான்கு கோடி ரூபாயாகும். ரூ. 400 கோடிக்கு மேல்

1973 ஆகஸ்ட் 13]

வருவாய் வந்துகொண்டிருக்கிறது அரசாங்கத்திற்கு. எலக்டிரி ஸ்டிரிங் பட்ஜெட்டில் வேறு வருமானம் வருகிறது. ஆகையினால் 4 கோடி ரூபாய் தான் தேவை. ஒரே நாளில் ஏழு கம்பெனிகளையும் டெக்ஸ்டைல் செய்து, நான்கு மாதம் அவகாசம் கொடுத்து அவைகள் கவர்ன்மெண்டில் வெஸ்டு செய்தால், மற்றைய நடவடிக்கைகளை அவர்கள் ஒழுங்காக எடுத்து, எல்லாவற்றையும் செய்து ஒப்படைப்பதற்கு வழி பிறக்கும். ஆகையினால் எல்லாக் கம்பெனிகளையும் ஒரே நாளில் டெக்ஸ்டைல் செய்யுங்கள். வெஸ்டிங்குக்கு மாதத்திரம் நான்கு மாதம் கொடுங்கள். டெக்ஸ்டைல் செய்த அன்றைக்கே வெஸ்டிங் ஆனால் கான்ஸ்ட்ரக்ஷனுக்கு அதிகாரம் கிடையாது.

you cannot do the cancellation in between; your proviso becomes powerless.

1954-ம் சட்டத்தில் நான்கு மாதம், 1910-ம் சட்டத்தில் ஒரு வருஷம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஒரு வேளை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லலாம். ஒரு வருஷத்திற்குள் எடுக்கவில்லையென்றால் வழக்கு மன்றத்திற்குப் போய் அது செல்லாமல் போகலாம் என்று சொல்லலாம். இன்னொரு ஓப்ரேஷ் நோடிபிகேஷன் போடவேண்டியது தானே? After a lapse of one year, you can issue a fresh notification. அதில் என்ன பெரிய கஷ்டம் இருக்கிறது? அது என்ன தலைச் சுமையா என்ன? இன்னொரு நோடிபிகேஷன் போட்டு அடித்துத் தள்ளி விடவேண்டியது தானே? ஆகவே, இதற்கு ஏதாவது செய்ய வேண்டும். இதை எப்படிச் செய்வது என்பதற்கு வழி செய்யுங்கள்.

இன்றைக்கு கிளாஸ் நான்குக்குப் ப்ரொவினோவை யோசித்துக் கொண்டுவந்தார்களா என்பது தெரியவில்லை. அந்தத் தீர்மானத்தை எப்படிக் கொண்டு வந்தார்கள் என்பது புரியவில்லை. அந்த சிக்கலைத் தீர்ப்பதற்கு அரசாங்கம் முன்வரவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இந்தப் பிரிவில் “shall vest in them on the date specified in such order” என்று இருக்கிறது. ஆகவே, அரசாங்கம் எந்தத் தேதி போடுகிறதோ அந்தத் தேதி. அந்தத் தேதியை மாற்றுவதற்கு அதிகாரம் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அவ்வளவுதான்.

[1973 ஆகஸ்ட் 13]

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : அந்தத் தேதி போடுகிறீர்களே, ஸ்பெஸிபைடு டேட் என்று சொல்கிறீர்களே, நான்கு மாதம் கொடுங்கள். at least four month's gap or எவ்வளவு காலம் என்று சொல்லுங்கள், ஒரு மாதம், 15 நாட்கள் என்று சொல்லுங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : காலம் கொடுக்கப்படும். ஆனால், தனியாருடைய லாபத்திற்கு இடம் வராது காலம் கொடுக்கப்படும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : எந்தக் காலத்திற்குள் லாபம் வரும், எந்தக் காலத்திற்குள் கொடுப்பதாக இருந்தால் லாபம் வராது என்று பார்த்து காலத்தைக் கொடுத்துவிடுங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தேதியை இப்பொழுதே தெரிந்து கொண்டு, தனியார் நிறுவனங்களுக்கு லாபம் தேடித் தருவதை நாங்கள் விரும்பவில்லை.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : I am pressing my amendment, Sir.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 4 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 5.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி—

“பிரிவு 5 இந்தச் சட்டமுன்வடிவுக்கு உரிய பகுதியாக ஆக்கப்படவேண்டும்.”

THE HON. THIRU O. P. RAMAN : Sir, I move—

In item (ix) (a) of sub-clause (2) of clause 5, after the expression “licensed under Part II of the Electricity Act”, insert of expression “or under the Travancore Electricity Act, 1097 (Travancore Act I of 1097), and deemed to be licensed under the Electricity Act”.

1973 ஆகஸ்ட் 13]

THIRU N. K. PALANISAMY : Sir, I move—

‘In sub-clause (1), Basis A, for the word, “twelve”, occurring after the words “equal to”, substitute the word “five” and for the word “five” occurring before the words “of any” substitute the word ‘three’ and delete the words ‘at option..... vesting date’.

‘In sub-clause (2), Basis B,—for the expression “book value”, wherever it occurs, substitute the expression “actual value”.

The amendments were duly seconded.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : ஸார், இந்த மசோதா இந்தச் சபையில் வரக்கூடிய காலத்தில் 10 மடங்கு நஷ்ட ஈடு கொடுப்பதாகக் கொண்டு வரப்பட்டது. இப்பொழுது அதை 12 மடங்காக உயர்த்தியிருக்கிறார்கள். ஏற்கெனவே குறைந்தது ஒரு கம்பெனி 40 வருஷமாக இருந்திருக்குமானால், அந்த 40 வருஷ காலத்தில் எந்தக் கம்பெனியை எடுத்துக்கொண்டாலும் 10 சதவிகிதம் அல்லது 12 சதவிகிதம் டிவிடெண்டு கொடுத்திருக்கிறது. அதற்குக் குறைவாகக் கொடுத்ததில்லை. பத்து சதவிகிதம், 12 சதவிகிதம் டிவிடெண்டு கொடுக்கவேண்டுமென்றால் அதனுடைய லாபம் எவ்வளவு இருக்கும் என்று நன்றாகத் தெரியும். அவர்கள் பவரை நம்மிடமிருந்து வாங்கி டிஸ்டிரிபியூட் செய்கிறார்கள். அவர்கள் ரூ. 100 இன்வெஸ்டு செய்திருந்தால் கிட்டத்தட்ட 40 வருஷ காலத்தில் ரூ. 2,000 வாங்கியிருப்பார்கள். கொடுக்கும்பொழுது ப்ரோ நோட்டாகக் கொடுக்கலாம். அதற்கு இன்டரெஸ்டு 6 சதவிகிதம், 6½ சதவிகிதம், 7 சதவிகிதம். டிப்ரிஸியேஷன் வால்யூ போட்டு நஷ்டஈடு கொடுக்கக்கூடிய சமயத்தில் அந்த டிப்ரிஸியேஷன் வால்யூ கொடுத்த ரூ. 100-ல் கிட்டத்தட்ட 25 ரூ. போட்டு, 12 மடங்கு என்றால், ரூ. 300 ஆயிற்று. ரூ. 100 போட்டவர்களுக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்கும்பொழுது டிப்ரிஸியேஷன் ரூ. 300 போடுவது சரியா என்பது என்னுடைய கேள்வி.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இது போன்ற நாட்டுடைமையாக்குகின்ற சட்டங்களில் நாம் நஷ்ட ஈடு நிர்ணயிக்கும்பொழுது ஒரு கொள்கையைப் பின்பற்றவேண்டிய நிலையில் இருக்கிறோம்.

[திரு. செ. மாதவன்] [1973 ஆகஸ்ட் 13]

எவ்வளவு அதிகமாகக் குறைத்துக் கொடுக்கவேண்டுமோ அவ்வளவு குறைத்துக் கொடுக்கவேண்டும் என்பதில் நம்மிடையே கருத்து வேறுபாடு கிடையாது. நீதிமன்றத்தில் நாம் போடுகின்ற சட்டம் நிற்கவேண்டும். அவசரப்பட்டு மிகுந்த அளவுக்கு குறைத்துக் கொடுத்தால் அதனால் சட்டம் செல்லாது போய்விடக் கூடிய ஒரு சூழ்நிலை ஏற்பட்டுவிடக்கூடாது என்பதெல்லாம் ஜாயிண்டு செலக்ட் கமிட்டியில் பரிசீலிக்கப்பட்டு, ஏகமனதாக இந்தச் சிபார்சு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. 1954-ம் ஆண்டு சட்டத்திலே மூன்று முறைகளிலே நஷ்டஈடு கணக்கிடப்படலாம். அந்த மூன்று முறைகளிலும் எந்த முறையில் அதிகப் பணத்தை அந்த நிறுவனச் சொந்தக்காரர் பெறுகிறாரோ அதை அவர் தேர்ந்தெடுக்கலாம் என்று இருக்கிறது. நாம் அதை இன்றைக்கு மாற்றிக் கொடுத்திருக்கிறோம். அந்த அளவுக்கு ஒரு படி நஷ்டஈடு குறைகிறது என்பதிலே நாம் அந்தக் கொள்கையை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம்.

அடுத்து, அவர்கள் மூன்று கணக்கிடப்படுகின்ற முறைகளில் ஒரு முறையிலே 20 மடங்கு லாபத்தைப்போல கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். நாம் கொண்டு வந்திருப்பது இந்த மசோதாவில் முதலில் 10 மடங்கு என்று குறைத்திருந்தோம். இப்பொழுது இரண்டு மடங்கு ஏகமனதாக ஜாயிண்டு செலக்ட் கமிட்டியில் கூட்டிக் கொடுத்திருக்கிறோம், 12 மடங்கு ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது. இருக்கிற சட்டத்தைவிட 8 மடங்கு குறைவாக இருக்கிறது என்பதை நான் இங்கே சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அந்த அளவுக்கு நஷ்ட ஈட்டைக் குறைப்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

“ஆக்சவல் வால்யூ” என்று அவர்கள் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். நாம் இன்றைக்குப் போட்டிருப்பது ஆல்டெர்நேடிவ். ஒன்று லாப அடிப்படையில் கொடுப்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறோம். லாபம் இல்லாத நிறுவனமாக இருக்குமானால், எத்தனை மடங்கு என்று சொல்ல முடியாது. ஆகவே, சட்டம் செல்லாது போகக் கூடிய சூழ்நிலை ஏற்படக் கூடாது என்று கணக்கிட்டு, ஆல்டெர்னேடிவ் கொடுத்து புக வால்யூ, என்று போட்டிருக்கிறோம். புக

1973 ஆகஸ்ட் 13] [திரு. செ. மாதவன்]

வால்யூ என்பது ஆக்சவல் வால்யூவைவிடக் குறைவாக இருக்கும். ஆக்சவல் வால்யூ என்று போட்டால் அதைவிட அதிகம் வரும் அதைவிட ஆபத்து . . .

திரு. என். கே. பழனிசாமி :

Actual value on the date of

purchase.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : புக வால்யூ என்று போடாமல், ஆக்சவல் வால்யூ என்று போட்டால் அன்றைக்கு வாங்கின விலை என்ற நிலை ஏற்பட்டு டிப்ரிஸியேஷன் இல்லாமல் போய்விடும். அந்த ஆபத்து வருகிறது. ஆகவே, ஆக்சவல் வால்யூ என்று போடுவது சரியாக வராது என்று கருதுகிறேன். ஆக்சவல் வால்யூ என்று போட்டால் தகராறு வரும். இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய மார்க்கெட் வால்யூவா அல்லது ஆக்சவல் வால்யூ என்றால் அன்றைக்கு வாங்கினார்களே அன்றுள்ள மார்க்கெட் வால்யூவா என்ற பிரச்சனை வந்துவிடும். நாம் கொடுத்திருப்பது புக வால்யூ குறைவாக இருக்கும். ஆல்டர்னேடிவ் கொடுத்திருக்கிறோமே தவிர, நிரந்தரமாக இதை ஒன்றையே கொடுக்கவில்லை.

The Government amendment was put and carried.

The amendments of Thiru N. K. Palanisamy were put and lost.

பிரிவு 5 திருத்தப்பட்டபடி பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 6, 7, 8, 9 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 10.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி, “பிரிவு 10 இந்த சட்ட முன்வடிவுக்கு உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்”.

THE HON. THIRU O. P. RAMAN : Sir, I move—

To sub-clause (e) of clause 10, add the following proviso :—

Provided that instalments of such loans and arrears of interest, if any, thereon which have accrued due during any period prior to one month immediately preceding the vesting date and outstanding on the date shall be deducted.”

[1973 ஆகஸ்ட் 13]

The Government amendment was put and carried.

Clause 10, as amended was put and carried.

பிரிவு 11.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :
 “ பிரிவு 11 இந்த சட்ட முன்வடிவுக்கு உரிய பகுதியாக ஆக்கப்
 பட வேண்டும். ”

THIRU N. K. PALANISWAMY : Sir, I move—

(i) For sub-clause (3), *substitute* the following :—

‘ (3) The amount determined under sub-section (1) or sub-section (2), shall, after deducting therefrom the sums referred to, under section 10, be given by the Government to the licensee in ten equal instalments without interest. ’

(ii) *Delete* sub-clauses (4) to (9) and re-number sub-clause (10) as sub-clause (4) ”.

The amendments were duly seconded.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : சார், இந்த தனிப்பட்ட நிறுவனங்களை எடுத்த பிறகு அதற்கு நஷ்டயீடு மூன்று வருஷத்திலோ அல்லது புரோநோட்டு எழுதிக் கொடுத்து, அதற்கு 10 ஆண்டு காலமானால் 6½ சதவிகிதம் வட்டி என்றும் 30 ஆண்டு காலமானால் 7½ சதவிகிதம் வட்டி என்றும் சொல்வது சரியல்ல. ஏற்கெனவே இந்த 8 கம்பெனிகளுக்கு நஷ்டயீடு 4 கோடி ரூபாய் ஆகிவிட்டது. நமது போர்டுக்கு 550 கோடி ரூபாய், முதல் 700 கோடி ரூபாய் வரை அசட் இருக்கிறது. அப்படி இருக்கும்போது 20 அல்லது 30 வருஷத் தவணை வேண்டுமா என்பதை நாம் யோசிக்கவேண்டும். ஏற்கெனவே கொடுக்க வேண்டிய நஷ்டயீடு 200, 300 கோடி ரூபாய்க்குப் போகும். இன்னும் வட்டி வேறு கொடுக்கவேண்டுமென்றால் மேலும் நஷ்டயீடு அதிகமாகும். ஆகவே, 10 தவணைகள் என்று இருந்தாலும் வட்டி இல்லாமல் கொடுக்க வேண்டும்.

1973 ஆகஸ்ட் 13] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இது நஷ்டயீடு கொடுப் பதற்கான பிரிவு. நான் ஏற்கெனவே தெரிவித்தது போல இது போன்ற பிரிவு நீதி மன்றத்திலே செல்லுபடி ஆகியிருக்கிறது. இப்போது இதை மாற்றுவதன் காரணமாக செல்லுபடி ஆகாது என்றாகிவிடக்கூடாது. தேசியமயமாக்கப்பட்ட வங்கிகளும் இந்தக் கொள்கையை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கின்றன. ஆகவே, இதில் சிக்கல் ஒன்றும் இல்லை.

THIRU N. K. PALANISAMY: Sir, I press my amend-
ments.

The amendments were put and lost.

Clause 11 was put and carried.

Clauses 12, 13 and 14 were put and carried.

Clause 15

MR. SPEAKER: The question is—

‘That clause 15 do stand part of the Bill’.

THIRU N. K. PALANISAMY: Sir, I move the following
amendment:—

‘Delete sub-clause (3).

The amendment was duly seconded.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : சார், இந்தத் தொழிலாளர்கள் ட்ரான்ஸ்பேர்—மாற்றமானால் அவர்களுக்கு நஷ்டயீடு கொடுக்க வேண்டுமென்று ஏற்கெனவே இன்டஸ்டிரியல் டிஸ்பியூட்ஸ் ஆக்ட், 1947-ல் இருக்கிறது. இது ஸ்டேட் சப்ஜெக்ட் அல்ல. இந்தப் பிரிவை நிறைவேற்றுவதன் மூலம் அந்தச் சட்டத்தை ‘ஓவர் ரூல்’ பண்ணுவதாகிவிடும். அதற்கு மாறுபட்டதாகிவிடும். ஆகவே, கோர்ட்டுக்குப் போனால் நிற்காது; நல் அண்டு வாய்டு ஆகிவிடும். அதனால் இந்தப் பிரிவை நீக்கிவிட வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இந்தப் பிரிவின் அடிப்படை யிலே ஏற்கெனவே பணியாற்றிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அது சட்டப்படி வருவதற்காகத்தான் இந்தப் பிரிவில் வகை செய்திருக்

[திரு. செ. மாதவன்] [1973 ஆகஸ்ட் 13]

கிறோம். இன்டஸ்ட்ரியல் டிஸ்பியூட்ஸ் ஆக்ட் படி தஷ்டயீடு தொடரமுடியும் என்ற நிலை ஏற்படக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் இந்தப் பிரிவு இருக்கிறது. இதில் தவறு இல்லை.

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிராகரிக்கப்பட்டது.

பிரிவு 15 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவுகள் 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 23

பிரிவு 23-க்குத் திருத்தம் கொடுத்திருந்த திருமதி த. ந. அனந்த நாயகி அவர்கள் இருக்கையில் இல்லாததால் திருத்தம் முன் மொழியப்படவில்லை.

பிரிவு 23 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 24 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

SCHEDULE I.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ That Schedule I do stand part of the Bill. ’

THE HON. THIRU O. P. RAMAN : Sir, I move the following amendment :—

‘ In Schedule I,—

(i) in paragraph 3, for item (x), *substitute* the following item, namely :—

‘ (x) depreciation calculated on a flat rate basis as specified in Schedule II :

Provided that no depreciation shall be calculated on the portion of the service lines paid for by the consumers ; ”

(ii) *Omit* paragraph 6 ; ”

1973 ஆகஸ்ட் 13]

[Mr. Speaker]

அரசினர் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

அட்டவணை 1, திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

SCHEDULE II.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ That Schedule II do stand part of the Bill ’.

THE HON. THIRU O. P. RAMAN : Sir, I move the following amendments :—

‘ In Schedule II, for the words “ after the last account year to the date of taking over ”, substitute the words “ after the last completed account year till the vesting date ”.

‘ In Schedule II, in the Table, in item C, for the words “ Assets purchased now ” occurring in the three places, substitute the words “ Assets purchased new ”.

அரசினர் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

அட்டவணை 2, திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தலைவரவர்களே, ‘ தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு தனியார் மின்விசை வழங்கும் நிறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/73) திருத்தப்பட்டபடி, நிறைவேற்றப்படவேண்டும் ’ என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, சட்டமுன்வடிவு திருத்தப்பட்டபடி, சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

246 தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு தனியார் மின்விசை வழங்கும்
 நிறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு
 (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/73)

[1973 ஆகஸ்ட் 13]

(இ) 1973-ம் ஆண்டு நிலவுடைமைகள் (நிறைவேற்று நடவடிக்கை
 களை நிறுத்திவைத்தல்) (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு
 (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/73)

மாண்புமிகு திரு எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: பேரவைத்
 தலைவரவர்களே—

“1973-ம் ஆண்டு நில உடைமைகள் (நிறைவேற்று நட
 வடிக்கைகளை நிறுத்தி வைத்தல்) (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்
 வடிவு* (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1973)
 ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”

என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

முன்னாள் திருவாங்கூர்-கொச்சி மாநிலத்திலிருந்து கன்னியா
 குமரி மாவட்டமும் திருநெல்வேலி மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த செங்
 கோட்டை வட்டமும் 1956-ம் ஆண்டில் இம்மாநிலத்திற்கு மாற்றப்
 பட்டபோது, 1950-ம் ஆண்டு நில உடைமைகள் (நிறைவேற்று
 நடவடிக்கைகளை நிறுத்தி வைத்தல்) சட்டம் (திருவாங்கூர்-
 கொச்சி சட்டம் 8/1950) அங்கு செயலில் இருந்தது. இச்சட்டம்
 இப்போது கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் மட்டுமே செயலில்
 உள்ளது.

ஒரு நில உடைமையின் சுவாதினத்தை மீண்டும் பெறுவதற்
 கான ஒரு வழக்கில் பிறப்பித்த டிக்ரீயை நிறைவேற்றுவது குறித்த
 நடவடிக்கைகள், அந்த நிலத்தின் சுவாதினத்தை ஒப்படை செய்
 வதற்குச் சம்பந்தப்படுகிற, வரையில் அந்த நடவடிக்கைகளை
 நிறுத்தி வைக்க இச்சட்டம் வகை செய்கிறது.

1950-ம் ஆண்டு நில உடைமைகள் (நிறைவேற்று நடவடிக்கை
 களை நிறுத்தி வைத்தல்) சட்டம் கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திற்குப்
 பொருந்துகிற வரையில், அச்சட்டத்தின் செல்திறன் கால அளவு

1973-ம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 10-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு
 அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.